

INFORMACJA

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy o wynikach kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek handlowych i świadczenia usług gastronomicznych, głównie w rejonach o nasilonym ruchu turystycznym w sezonie letniego wypoczynku, a także znajdujących się na stacjach paliw oraz na dworcach dalekobieżnej komunikacji lub w ich pobliżu.

Kontrolą objęto łącznie 11 placówek gastronomicznych. Nieprawidłowości stwierdzono w 10 placówkach. Ocenie poddano łącznie 399 partii potraw, napojów, surowców do produkcji oraz towarów handlowych, zakwestionowano 249 partii.

Stwierdzono:

- w jednej z restauracji pobranie wyższej należności o 1,86 zł, poprzez zawyżenie masy netto ryb smażonych (kucharz – bufetowa zważyła porcje ryb wraz z tackami na których je podała),
- podmiannę asortymentową potraw/napojów (w 4 skontrolowanych restauracjach) polegającą na tym, że zamiast:
 - zamówionego *soku z czarnej porzeczki* wydano „Nektar z czarnych porzeczek”,
 - zamówionego *soku grejpfrutowego* wydano „Nektar grejpfrutowy”
 - sera feta (produktu o chronionej prawem nazwie, produkowanego w Grecji z mleka owczego lub mieszanki mleka owczego i koziego), deklarowanego w wykazie składników zamówionego *naleśnika* użyto sera wyprodukowanego wyłącznie z mleka krowiego przez krajowego producenta),
 - bitej śmietany, deklarowanej jako składnik zamówionej *czokolady* użyto substytutu bitej śmietany, wyprodukowanego na bazie tłuszczów roślinnych.
- niewłaściwe oznakowanie potraw i napojów, bowiem w kartach menu, cennikach ani w inny bezpośrednio dostępny konsumentowi sposób:
 - nie podano wykazu składników, w tym użytych przy wytworzeniu potraw substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji,
 - nie podano nazwy zgodnej z wymaganiami art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 (brak było opisu potrawy, który umożliwiłby konsumentom poznanie rzeczywistego charakteru tego środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów z którymi mógł zostać pomyłony),
 - poza wyżej opisaną podmianną asortymentową, ujawnioną w ramach tzw. zakupów kontrolnych, stwierdzono, że w przypadku innych serwowanych potraw i napojów przedsiębiorcy podali również informacje wprowadzające w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego nazwy, składu. Deklarowali:
 - użycie śmietany do produkcji deserów i ciast, stosując w rzeczywistości substytutu bitej śmietany wyprodukowane na bazie lub ze znacznym udziałem tłuszczów roślinnych,
 - serwowanie soku (z czarnej porzeczki, grejpfrutowego) podając nektar z czarnej porzeczki, nektar grejpfrutowy, a także napój niegazowany o smaku grejpfrutowym,
- stosowanie do produkcji potraw przeterminowanych składników (terminy trwałości 2 partii upłynęły 14 i 27 miesięcy temu).

W konsekwencji powyższego:

- jeden z przedsiębiorców dobrowolnie wprowadził zmiany w oznakowaniu oraz usunął stwierdzone nieprawidłowości,
- od dwóch kolejnych przedsiębiorców na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej zażądano niezwłocznego usunięcia stwierdzonych uchybień (żądania wykonano w toku kontroli – zmieniono lub uzupełniono oznakowanie potraw i napojów),
- wobec sprawcy wykroczenia określonego w art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, zastosowano środek oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia,
- skierowano wniosek do sądu o ukaranie sprawcy oszustwa na kwotę 1,86 zł - sąd wymierzył karę nagany,
- 3 przedsiębiorcom wymierzono kary pieniężne z art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających w zakresie oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach prawa oraz zafałszowanych na łączną kwotę 4500 zł,
- wobec 6 przedsiębiorców wszczęto z urzędu postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kar pieniężnych na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających w zakresie oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach prawa - do chwili obecnej wydano 5 decyzji o karze pieniężnej na kwotę łączną 2500 zł,
- wobec jednego z przedsiębiorców wszczęto z urzędu postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kar pieniężnych z art. 40 a ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, z tytułu:
 - ✓ wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających w zakresie oznakowania jakości handlowej określonej przepisach prawa,
 - ✓ uniemożliwienia dokonania czynności kontrolnych mających na celu ocenę jakości surowców i półproduktów, prawidłowości oznakowania surowców i półproduktów, warunków magazynowania żywności i jej terminów trwałości, a także niewyrażenie zgody na bezpłatne pobranie prób produktów do badań laboratoryjnych.
- skierowano 1 informację do właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stwierdzeniu w obrocie środków spożywczych przeterminowanych.

sporządziła: Alicja Czysz – specjalista